АРБИТРАЖНЫЙ СУД
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Дело №А27-20172/2025

Р Е Ш Е Н И Е
именем Российской Федерации

3 декабря 2025 года г. Кемерово

Резолютивная часть решения вынесена 20 ноября 2025 года

В полном объеме решение изготовлено 3 декабря 2025 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Мозгалиной И. Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Министерства образования Кузбасса (ИНН 4205123000, ОГРН 1074205002607), г. Кемерово

к Управлению Федерального казначейства по Кемеровской области-Кузбассу (ОГРН 1024200723447, ИНН 4207011574), г. Кемерово

о признании представления от 07.08.2025 №39-21-01/11-5550 частично необоснованным

при участии:

от заявителя: доверенность от 12.11.2024, паспорт, диплом;

от УФК по Кемеровской области-Кузбассу: доверенность от 09.01.2025 №39-18-17/11-72, сл. удостоверение, диплом, свидетельство о заключении брака;

установил:

Министерство образования Кузбасса (далее – заявитель, Министерство) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Кемеровской области-Кузбассу (далее – Управление, УФК) о признании представления от 07.08.2025 №39-21-01/11-5550 частично необоснованным (в пункте 1 Представления Казначейства от 07.08.2025 №39-21-27-01/11-5550 являются частично не обоснованными, а также в пункте 2 Представления Казначейства от 07.08.2025 №39-21-27-01/11-5550 являются полностью необоснованными)

В акте проверки и представлении указаны разные предметы выявленного нарушения. В части нарушения по пункту 1: Приемка товара осуществлялась Министерством по результатам экспертного заключения. В части нарушения по пункту 2: условиями закупки было предусмотрено обеспечение в размере 5% от НМЦК, а не от цены контракта, следовательно, последующее увеличение цены контракта не влияет на размер обеспечения

УФК по Кемеровской области представило отзыв на заявление.

В судебном заседании представитель Министерства заявленные требования поддержала в полном объеме.

Представитель УФК возразила относительно заявленных требований, по доводам, изложенным в отзыве. Указала, что представление является законным и обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, суд установил следующее.

Управлением Федерального казначейства по Кемеровской области - Кузбассу в соответствии с приказом Управления Федерального казначейства по Кемеровской области - Кузбассу от 09.04.2025 № 158 «О назначении плановой выездной проверки Министерства образования Кузбасса», в период с 21.04.2025 по 29.05.2025 проведена

выездная проверка в отношении Министерства образования Кузбасса (далее - Министерство) по вопросу соблюдения законодательства Российской Федерации и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансферов, имеющих целевое значение, из федерального бюджета (идентификатор контрольного мероприятия - 2025-ПВ.021.108-3900.016).

По итогам проведенного контрольного мероприятия Казначейством утвержден Акт выездной проверки Министерства от 29.05.2025 с указанием выявленных нарушений.

Министерством был подготовлен протокол разногласий от 23.06.2025 № 8699/12, с мотивированными доводами.

В адрес Министерства поступило письмо от Казначейства № 39-21-11/11-4911 от 04.07.2025 с информацией о проведении заседания Контрольной комиссии по рассмотрению материалов выездной проверки в отношении Министерства.

По итогам проведенной Контрольной комиссии Казначейством выдано представление от 07.08.2025 № 39-21-27/11-5550, в котором установлена обязанность Министерства принять меры по устранению причин и условий нарушений, указанных в пунктах 1-3 представления, в срок не позднее 10.09.2025, информацию о результатах исполнения с приложением копий документов, подтверждающих его исполнение, представить в Казначейство не позднее 15.09.2025.

Не согласившись с п. 1 (в части выводов о наличии улучшенных характеристик) и с п. 2 представления от 07.08.2025 № 39-21-27/11-5550, Министерство обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с настоящим заявлением.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные доказательства и фактические обстоятельства дела, изучив доводы и возражения сторон, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение, или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявленное требование может быть удовлетворено судом при наличии одновременно двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акта и нарушения данным ненормативным

актом прав и законных интересов граждан, организаций, иных лиц (пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 6/8 от 01.07.1996 и статья 201 АПК РФ).

Отсутствие указанной совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с пунктом 3 статьи 269.2 БК РФ внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в соответствии с федеральными стандартами, утвержденными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 17.08.2020 № 1235 утвержден Федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов» (далее - Стандарт № 1235), который устанавливает правила проведения плановых и внеплановых проверок, ревизий и обследований, а также порядок оформления их результатов в рамках реализации органом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля полномочий по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (п. 1).

Как установлено пунктами 48 и 49 Стандарта № 1235, оформление результатов проверок (ревизий), встречных проверок, обследований, назначенных в соответствии с пунктами 36 и 42 стандарта, осуществляется в срок не более 15 рабочих дней со дня окончания контрольных действий, оформление результатов иных обследований осуществляется не позднее последнего дня срока проведения обследований. Оформление результатов контрольного мероприятия предусматривает изложение в акте, заключении результатов контрольного мероприятия; подписание акта, заключения руководителем контрольного мероприятия.

В соответствии с пунктом 56 Стандарта № 1235 форма акта, заключения устанавливается Министерством финансов Российской Федерации.

На основании пункта 59 Стандарта № 1235 объекты контроля вправе представить письменные замечания (возражения, пояснения) на акт (за исключением акта, составленного по результатам встречной проверки), заключение (за исключением составленного по результатам обследования, назначенного в соответствии с пунктами 36 и 42 стандарта) в течение 15 рабочих дней со дня получения копии акта, копии заключения, которые подлежат рассмотрению руководителем (заместителем руководителя) органа контроля в порядке, предусмотренном федеральным стандартом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о реализации результатов проверок, ревизий и обследований.

Также Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095 утвержден Федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований» (далее - Стандарт № 1095). Названный стандарт разработан в целях

установления; правил реализации результатов проведения проверок, ревизий и обследований, в том числе предусматривающих требования к содержанию представления, предписания, уведомления о применении бюджетных мер принуждения органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля; порядка продления срока исполнения представления (предписания) органа контроля.

Согласно пункту 4 Стандарта № 1095 акт проверки (ревизии), возражения объекта контроля на акт проверки (ревизии) (при их наличии), а также иные материалы проверки (ревизии) подлежат рассмотрению руководителем (заместителем руководителя) органа контроля, по результатам которого принимается одно или несколько решений, в том числе о наличии или об отсутствии оснований для направления представления и (или) предписания объекту контроля.

На основании решения руководителя (заместителя руководителя) органа контроля, принятого по результатам рассмотрения акта проверки (ревизии), а также иных материалов проверки (ревизии), результатов повторной проверки (ревизии), о наличии оснований для направления представления и (или) предписания объекту контроля и (или) о наличии оснований для направления информации в правоохранительные органы, органы прокуратуры и иные государственные (муниципальные) органы должностные лица органа контроля, ответственные за проведение контрольного мероприятия, при отсутствии оснований для назначения повторной проверки (ревизии) обеспечивают подготовку и направление представления и (или) предписания объекту контроля (пункт 7 Стандарта № 1095).

На основании абзаца 7 пункта 6 Стандарта № 1095 рассмотрение результатов контрольного мероприятия, замечаний (возражений, пояснений) объекта контроля на акт, заключение может осуществляться с участием коллегиального органа.

Приказом Федерального казначейства от 09.12.2024 N 474 утверждено Положение о Контрольной комиссии Федерального казначейства и контрольных комиссиях территориальных органов Федерального казначейства, и признании утратившими силу некоторых приказов Федерального казначейства (далее - Положение № 474).

Положение № 474 разработано в целях установления общих правил и процедур организации и осуществления деятельности Контрольной комиссии Федерального казначейства и контрольных комиссий территориальных органов Федерального казначейства.

Основной задачей Контрольной комиссии является, в том числе:

- участие в рассмотрении результатов контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере (подпункт 1 пункта 1.4.1 Положения №474);

- выработка предложений для руководителя (заместителя руководителя) ТОФК (Управления) о принятии решений по реализации результатов контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере (подпункт 1 пункта 1.4.2 Положения № 474).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2.1 Положения № 474 для реализации возложенных задач Контрольная комиссия выполняет, в том числе функции по рассмотрению актов проверок (ревизий), заключений, оформленных по результатам обследования, письменных замечаний (возражений, пояснений) объекта контроля на акт проверки (ревизии), заключение, оформленное по результатам обследования, а также иных материалов контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере.

В соответствии пунктом 3.1. Положения № 474 по итогам рассмотрения результатов контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере контрольная комиссия вырабатывает предложения, в том числе по подтверждению (неподтверждению) выводов, отраженных в материалах контрольных мероприятий, в том числе с учетом коллегиально согласованной необходимости корректировки

сведений, подлежащих отражению в документах, оформляемых в целях реализации результатов контрольных мероприятий.

из материалов дела следует, что Управлением в период с 21.04.2025 по 29.05.2025 проведена выездная проверка в отношении Министерства по вопросу соблюдения законодательства Российской Федерации и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансферов, имеющих целевое значение, из федерального бюджета (идентификатор контрольного мероприятия - 2025-ПВ.021.108-3900.016).

По итогам проведенного контрольного мероприятия Казначейством утвержден Акт выездной проверки Министерства от 29.05.2025 с указанием выявленных нарушений.

Министерством был подготовлен протокол разногласий от 23.06.2025 № 8699/12, с мотивированными доводами.

Результаты контрольного мероприятия в отношении Министерства, а также возражения и аргументы заявителя, были предметом рассмотрения на заседании Контрольной комиссии, где также присутствовали представители Министерства.

По итогам проведенной Контрольной комиссии Казначейством выдано представление от 07.08.2025 № 39-21-27/11-5550, в котором установлена обязанность Министерства принять меры по устранению причин и условий нарушений, указанных в пунктах 1-3 представления, в срок не позднее 10.09.2025, информацию о результатах исполнения с приложением копий документов, подтверждающих его исполнение, представить в Казначейство не позднее 15.09.2025.

Доводы Министерства о том, что предмет нарушений указанных в Акте и в представлении различный, судом признаются несостоятельными.

По своей правовой природе акт проверки является документом, в котором фиксируются обстоятельства, выявленные в ходе проверки. Акт не содержит обязательных к исполнению требований, не является ненормативным правовым и не может нарушать права и интересы проверяемых лиц.

Окончательный результат проверки определяется в решении, принимаемом руководителем органа контроля после рассмотрения всех материалов проверки, в том числе с учетом возражений и дополнительных сведений, представляемых объектом контроля.

В настоящем случае, таким решением является представление от 07.08.2025 №39-21-01/11-5550.

Рассматривая требование Министерства в части пункта 1 представления от 07.08.2025 №39-21-01/11-5550 арбитражный суд исходит из следующего.

Министерством образования Кузбасса в 2023 году были заключены:

- государственный контракт от 14.02.2023 № 0139200000123000199 на поставку оборудования для образовательной организации в рамках реализации федеральных проектов «Цифровая образовательная среда» и «Современная школа» национального проекта «Образование» с Обществом с ограниченной ответственностью «Конкорд»;

- государственный контракт от 14.03.2023 №0139200000123001992 на поставку оборудования для образовательной организации в рамках реализации федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование» с Обществом с ограниченной ответственностью «Интерьер офис+».

По указанным государственным контрактам была предусмотрена поставка оборудования, а именно: интерактивные панели и ноутбуки.

Для интерактивной панели в государственных контрактах был предусмотрен ряд технических характеристик, в том числе:

- количество портов USB 2.0 дополнительного вычислительного блока: 1 (Штука);
- количество портов USB 3.0: 4 (Штуки);
- количество портов USB 3.0 и выше дополнительного вычислительного блока: 4 (Штуки);
- количество свободных портов USB Type A на лицевой панели: 2 (Штуки).

Фактически в рамках указанных контрактов осуществлялась поставка интерактивных панелей NextPanel 75S KR 203 AA-W1, в комплектности к которым, прилагались, в том числе Паспорта изделий.

Судом установлено, что в ходе проведения проверки, Управление сопоставляя данные Паспорта изделий, характеристики установленные государственными контрактами и фактически установленные при визуальном осмотре поставленного товара, установило следующее:

- USB 2.0 (Type A): контрактами предусмотрено в количестве 1 шт. на дополнительном блоке, фактически в количестве 3 шт. (2 шт. на доп. блоке и 1 шт. на встроенном блоке);

- USB 3.0 и выше (Type A): контрактами предусмотрено 8 шт., фактически при осмотре 6 шт., (из них: - 2 шт. (стандарт USB 3.1) на доп. вычислит. блоке; 2 шт. на встроен. вычислит. блоке; 2 шт. на лицевой панели);

- USB 3.0 (Type B): контрактами не предусмотрено, фактически в количестве 2 шт., (из них: 1 шт. на встроен. вычислит. блоке; 1 шт. на лицевой панели);

- USB Type C: контрактами не предусмотрено, фактически в количестве 2 шт., (из них: 1 шт. на доп. вычислит. блоке; 1 шт. на лицевой панели).

Таким образом, фактически Поставщиками поставлен товар с улучшенными характеристиками.

Согласно пункту 7 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при исполнении контракта (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом "в" пункта 1, подпунктом "б" пункта 2, подпунктом "в" пункта 3 части 4 статьи 14 настоящего Федерального закона) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Следовательно, при выявлении поставки товара с улучшенными характеристиками, Министерству надлежало заключить соответствующие дополнительные соглашения.

Возражая на выводы Управления, заявитель ссылается на то, что приемка товара по государственному контракту от 14.02.2023 №0139200000123000199 проводилась с привлечением эксперта, согласно заключению которого, поставленный товар соответствует товару предусмотренному контрактом.

Между тем, в соответствии с частью 2 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон 44-ФЗ) заказчик обязан обеспечить приемку поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в соответствии с настоящей статьей.

В соответствии с частью 7 статьи 94 Закона 44-ФЗ приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые

установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги заказчик, приемочная комиссия должны учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения.

Так же в соответствии частью 1 стать 101 Закона 44-ФЗ заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 3.15 государственного контракта от 14.02.2023 № 0139200000123000199 для проверки предоставленных Поставщиком результатов, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям Контракта Заказчик проводит экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных Контрактом, может проводиться Заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии Законом 44-ФЗ. Экспертиза может проводиться Заказчиком в течение 20 (двадцати) рабочих дней, следующих за днем поступления Заказчику документа о приемке, указанного в п.3.5, настоящего Контракта.

Заказчик в соответствии с пунктом 4.3.1. государственного контракта от 14.02.2023 № 0139200000123000199 обязуется обеспечить своевременную приемку и оплату поставленного и установленного товара надлежащего качества в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, а также в соответствии с пунктом 4.3.5. этого контракта обязуется провести экспертизу поставленного товара для проверки его соответствия условиям Контракта в соответствии с Законом 44-ФЗ.

С учетом изложенного, именно заказчик несет ответственность за приемку товара. Проведение экспертизы товара привлеченным экспертом, не освобождает заказчика об обязанности проверить товар на его соответствие при приемке. Привлеченное для проведения экспертизы третье лицо несет гражданско-правовую ответственность только перед заказчиком (пени, штрафы, убытки) в рамках заключенного между заказчиком и экспертом договора на оказание экспертных услуг.

При этом судом установлено, что в описательной части Заключении эксперта № 028-33-00059 от 30.03.2023 указаны технические характеристики интерактивных панелей согласно Паспорта изделия (без соотношения их с условиями контракта), на основании которых сделан вывод о соответствии характеристик товара условиям контракта. При этом в сравнительной таблице (приложение №1 к заключению эксперта) в графе «фактически поставленная продукция» характеристики товара «интерактивная панель» в части USB портов, указаны характеристики поименованные в контракте, и не соответствующие Паспорту изделия и характеристикам указанным в описательной части заключения.

Вместе с тем, несоответствие характеристик товара указанного в контракте и фактически поставленного Поставщиком, выявлено Управлением именно при визуальном осмотре и анализе характеристик указанных в Паспорте изделия и государственном контракте.

Доказательств несоответствия выводов Управления характеристикам фактически поставленного товара Министерством в материалы дела не представлено.

Ссылка заявителя на то, что ему не известно происхождение технических паспортов, используемых Управлением, судом отклоняются.

Из материалов дела следует, что при поставке товара Поставщиками представлены паспорта изделий на поставленные товары, данные паспорта и были представлены Управлению в ходе контрольного мероприятия. Доказательств того, что Министерству при приемке товара предоставлялись иные документы, в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, суд соглашается с выводами Управления, что Министерством нарушена часть 7 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пункта 4.4.1. государственного контракта от 14.03.2023 №0139200000123001992, пункта 4.1.1. государственного контракта от 14.02.2023 №0139200000123001999.

Рассматривая требование в части пункта 2 представления от 07.08.2025 №39-21-01/11-5550, суд исходит из следующего.

Из материалов дела следует, что Государственный контракт от 01.04.2022 № 0139200000122000618_255640 заключен Министерством образования Кузбасса с ООО «Учебные поставки» на поставку наборов по закреплению изучаемых тем по предметным областям основного общего образования (биологии, химии, физики) в общем количестве 570 шт. общей стоимостью с учетом доставки и разгрузки оборудования 48 294 057,00 руб. (далее - Контракт от 01.04.2022).

В пунктах 9.1. и 9.2 вышеуказанного контракта определено, что Контракт заключается после предоставления Поставщиком обеспечения исполнения Контракта в форме банковской гарантии или путем внесения денежных средств на расчетный счет Заказчика.

В соответствии с пунктом 9.4. Контракта от 01.04.2022 Поставщиком ООО «Учебные поставки» до даты заключения государственного контракта от 01.04.2022 № 0139200000122000618 255640 предоставлена банковская гарантия ПАО «Совкомбанк» от 01.04.2022 № 2209-Г-3/21 на сумму 2 463 982,50 руб., что составляет 5,10% от НМЦК (начальной (максимальной) цены контракта).

Дополнительным соглашением № 4 от 16.06.2022 в Контракт от 01.04.2022 были внесены изменения в части увеличения количества товара, а именно наборов по закреплению изучаемых тем по предметным областям основного общего образования на 57 шт. (19 шт. по каждой позиции), а также в части увеличения цены контракта пропорционально количеству дополнительного товара до 53 075 673,00 руб. (увеличение составило 4 781 616,00 руб.).

По результатам выявленных обстоятельств, Управление пришло к выводу, что размер обеспечения контракта должен составлять 2 653 783,65 руб., тогда как размер обеспечения не был изменен и составил в сумме 2 463 982,50 руб., отклонение составляет 189 801,15 руб.

Возражая на выводу Управления Министерство указало, что по условиям Контракта обеспечение составляет 5% от НМЦК, а не от цены контракта, следовательно последующее увеличение цены контракта не влияет на размер банковской гарантии.

Между тем, данные доводы основаны на неверном толковании норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 96 Закона № 44-ФЗ контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Частью 6 статьи 96 Закона № 44-ФЗ установлено, что в случае установления заказчиком требования обеспечения исполнения контракта, размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с Законом № 44-ФЗ в извещении об осуществлении

закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении в размере от одной второй процента до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, за исключением случаев, предусмотренных частями 6.1 - 6.2-1 настоящей статьи.

В соответствии с положениями пункта 1 части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ по результатам электронной процедуры заказчик формирует с использованием единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) и размещает в ЕИС и на электронной площадке проект контракта, который должен содержать в том числе:

- размер обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если требование обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств установлено в соответствии со статьей 96 Закона № 44-ФЗ) (подпункт «а»);

- цену контракта, соответствующую цене контракта, предложенной в соответствии с Законом № 44-ФЗ участником закупки, с которым заключается контракт (подпункт «б»).

Таким образом, в контракте указываются цена контракта и размер обеспечения исполнения такого контракта, рассчитанный в виде процента НМЦК.

Согласно подпункту 1.2 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон, в том числе в случае если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом (за исключением контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, геологическому изучению недр, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации) количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара.

Частью 1.3 статьи 95 Закона № 44-ФЗ установлено, что предусмотренные частью 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ изменения осуществляются при условии предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с Законом № 44-ФЗ обеспечения исполнения контракта, если такие изменения влекут возникновение новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), не обеспеченных ранее предоставленным обеспечением исполнения контракта, и если при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) требование обеспечения исполнения контракта установлено в соответствии со статьей 96 Закона № 44-ФЗ.

При этом обеспечение исполнения контракта может быть предоставлено, в том числе путем внесения соответствующих изменений в условия ранее предоставленной заказчику независимой гарантии (пункт 2 части 1.3 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

Следовательно, увеличение объема поставки и как следствие увеличение цены контракта влечет возникновение не обеспеченных ранее предоставленным

обеспечением исполнения контракта обязательств, в связи с чем, такое обеспечение должно быть увеличено пропорционально стоимости новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, заключение Министерством дополнительного соглашений № 4 от 16.06.2022 к контракту от 01.04.2022 в части увеличения количества товара и цены контракта повлекло возникновение новых обязательств со стороны Поставщика, которые в свою очередь не обеспечены ранее предоставленной банковской гарантией.

С учетом изложенного, суд соглашается с выводами Управления, что Министерством нарушена часть 1.3 статьи 95, часть 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пункт 9.4 государственного контракта от 01.04.2022 № 0139200000122000618_255640.

Кроме того, судом принимается во внимание, что в оспариваемом Представлении не содержится требований финансового характера (о возврате средств бюджета), о совершении действий по указанным контрактам. Представление содержит требование об устранении причин и условий совершения нарушений, то есть по сути требование заключается в проведении надлежащей организационной работы, направленной на предотвращение сложившихся ситуаций в будущем.

В нарушение требований статей 9, 65 АПК РФ заявителем не представлено относительных и дополнительных доказательств, опровергающих выводы контролирующего органа, а также доказательств свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов заявителя в экономической деятельности.

Исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что представление от 07.08.2025 соответствует требованиям закона. Незаконных действий, как и нарушений прав заявителя со стороны Управления судом не установлено.

В силу части 3 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах заявленные требования о признании незаконным представления от 07.08.2025 №39-21-01/11-5550 удовлетворению не подлежат.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины судом не разрешается, поскольку заявитель и заинтересованное лицо в соответствии с пунктом 1.1 части 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождены от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 181, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

заявление Министерства образования Кузбасса оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кемеровской области.

Решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети

«Интернет» в соответствии со статьёй 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья И.Н. Мозгалина